**15 сентября г. Москва**

**Доклад Елены Истягиной-Елисеевой**

**для научно-практической конференции**

**по совершенствованию модели управления детско-юношеским спортом на тему:**

**«ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАВНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ**

**В ДЕТСКО-ЮНОШЕСКОМ СПОРТЕ»**

Чуть более года назад мы вышли с инициативой о создании статуса «паралимпийский» и «сурдлимпийский» для спортивных школ, работающих с особыми детьми. Что дало бы возможность лучшим таким школам получить преференции, такие как 15% надбавка к заработной плате своих тренеров. С удовольствием докладываю, что наша инициатива принесла результат. Она была поддержана Минспортом России и Государственной Думой и необходимые изменения внесены в федеральный закон №329 ФЗ «О физической культуре и спорте» 31 июля 2020 года.

Вместе с тем, хочу заметить, что нужно продолжить работу в этом направлении и устранить дискриминацию в отношении спортивных школ при получении статуса «олимпийский», «паралимпийский» и «сурдлимпийский». Исторически это наименование давалось учреждениям, воспитанники которых показывали высокие спортивные результаты и давало, как самим учреждениям, так и его работникам ряд преимуществ. Сейчас критерием служит подготовка за 4 года не менее одного призера первенств России и одного спортсмена, включённого в списки кандидатов в спортивные сборные команды России. Казалось бы все просто, спортивная школа показывает результат, ее включают в перечень и дают соответствующий статус. Тем не менее, Порядок использования организациями, в своих наименованиях слов «олимпийский», «паралимпийский», «сурдлимпийский» или образованных на их основе слов и словосочетаний, проект которого сейчас проходит необходимые общественные обсуждения, предполагает, что такой статус могут получить только учреждения, осуществляющие спортивную подготовку. Согласно статистике (это форма федерального статистического наблюдения №3-АФК и 5-ФК), у нас около 2000 обычных спортивных школ и 600 адаптивных спортивных школ, работающих по программам дополнительного образования. Неужели тренеры, учреждения и занимающиеся должны быть лишены преференций только за то, что работают «не по той системе»? Они делают главное для спортивной отрасли – готовят победителей. Ярким примером может послужить деятельность спортивной школы №10 «Олимп» города Тольятти. Это выдающееся учреждение, в котором готовят членов сборной команды страны по плаванию (в 2019 году - 9) и гандболу (8). В 2018 году это учреждение потеряло статус «олимпийский», т.к. ему отказывали по причине работы по образовательным программам. Ходатайства федераций плавания и гандбола России эффекта не принесли. Перейти на спортивную подготовку учреждение не могло по экономическим причинам, для глубоко дотационного города субсидии на выравнивание заработной платы для педагогических работников составляли значительную сумму. В итоге все закончилось, как и ожидалось. Предыдущее руководство Минспорта России написало грозное письмо губернатору Самарской области и спортивную школу вынудили перейти на программы спортивной подготовки, тут нужно заметить, что учреждение все время находилось в ведомственном подчинении органов ФКиС. Результат - получение статуса «олимпийский» ценой 2-4 тысяч рублей заработной платы каждого тренера. Такая же ситуация сложилась и в двух других школах города Тольятти, готовящих сборников «Велотол» и «Волгарь».

Мы уверены, что такого рода вопросы должны решаться с сохранением здравого смысла и учетом интересов всех сторон, прежде всего занимающихся и тренеров. Мы поддерживаем необходимость гармонизации законодательства в сфере образования и спорта. А также предоставления равных прав и возможностей учреждениям независимо от ведомственной принадлежности и формы собственности.

Поэтому просим рассмотреть возможность внесения соответствующих изменений в проекты «Порядка использования организациями, в своих наименованиях слов «олимпийский», «паралимпийский», «сурдлимпийский» или образованных на их основе слов и словосочетаний», а также в «Порядок утверждения перечня базовых видов спорта». В нем, при рассмотрении развития вида спорта в том или ином субъекте, в расчет берется только наличие учреждения спортивной подготовки и занимающихся спортивной подготовкой. Как нам найти (сделать), субъекты РФ базовыми по новым олимпийским видам скейбордингу и танцевальному спорту (брейкинг), если даже по официальной статистике эти виды развиваются, в основном, либо в частных учреждениях, либо в учреждениях дополнительного образования (центры творчества и физического развития)?

Отдельно хотела поднять такой важный вопрос, как развитие детско-юношеского спорта в сельских районах и малых городах. Этот вопрос поднимался вчера на заседании рабочей группы по подготовке доклада. Наша комиссия по физической культуре и популяризации здорового образа жизни Общественной палаты Российской Федерации в сотрудничестве с союзом сельской молодежи провела массовый опрос-анкетирование по развитию спорта. Мы получили более 18 тысяч ответов, предложений и т.д. Сейчас результаты обрабатываются. 27 сентября мы планируем провести общественные слушания по этому вопросу. Первичные выводы таковы: основной проблемой является спортивная инфраструктура и тренерские кадры. Развитие физической культуры и спорта идет, в основном, за счет использования ресурсов системы образования, как общеобразовательных учреждений, так и дополнительного образования. Большая часть спортивной инфраструктуры – это школьные спортивные залы и площадки, использование их крайне ограничено для всех категорий детей: самостоятельно занимающихся, частных спортивных организаций и т.д. Техническое состояние спортивных объектов оставляет желать лучшего, тем не менее, процесс приведения его в ному потихоньку идет. Сразу отмечу, говоря про спортивную инфраструктуру в сельских районах, нужно понимать, что это не многофункциональные дворцы спорта и даже не ФОКи. Чаще всего, это «футбольное поле или площадка с земляным покрытием» и уличные тренажеры-турники. Но самая чудовищная ситуация со спортивным инвентарем и оборудованием. И если общеобразовательные школы хоть что-то закупают, то в учреждениях дополнительного образования получение нового инвентаря на 30-50 тысяч - просто праздник. К сожалению, именно по этой части идут сигналы о «взносах» с родителей.

Говоря о гармонизации в сферах образования и спорта, необходимо не забывать, что она должны работать в обе стороны. Главным в этом процессе являются потребности детей и их обеспечение. Оно должно быть равным. Ребенку и его родителям все равно в каком ведомстве и по каким программам работает расположенное рядом учреждение. Тем более что выбора, особенно в небольших городах и селах, куда идти - нет. Там работает одно учреждение. Крайне несправедливо что ребенок лишается возможности стать чемпионом, если попал в учреждение дополнительного образования, или спокойно заниматься любимым видом спорта, если попал в учреждение спортивной подготовки.

Во время нашей прошлой встречи, совместного заседания Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по физической культуре и популяризации здорового образа жизни и Общественного совета при Министерстве спорта Российской Федерации по выполнению Поручений Президента Российской Федерации и иных решений поднимались 2 важным вопроса: работа с некоммерческими организациями, предоставляющими услуги в спортивной сфере и создание методического совета и банка авторских программ и методик по видам спорта.

По первому вопросу информирую Вас, что наша Комиссия провела общественные слушания по данному вопросу с участием представителей Минспорта и Минпросвещения России, органов исполнительной власти субъектов РФ, общероссийских спортивных федераций, владельцев частных спортивных организаций и т.д. Слушания вызвали огромный интерес: очно присутствовали около 50 человек (ограничения в связи с пандемией), а заочно слушания только онлайн смотрели около 1200 человек. Выработанные Комиссией рекомендации направлены в органы исполнительной власти. Они касались вопросов гармонизации и предоставления равных прав для занимающихся в любых учреждениях, независимо от формы собственности и ведомственной принадлежности. А также разработке механизма доступа ответственных НКО к государственному заказу.

По части методического обеспечения хотела бы отметить следующую тенденцию: утрата взаимодействия и общих проектов и работ в некогда единой системе детско-юношеского спорта. Простой пример. Меня, по линии ОПРФ, Министерство образования Ульяновской области попросило помочь в организации съезда учителей физической культуры. Мы сумели привезти победителей номинации «Учитель года», пригласили специалистов, показавших наиболее выдающие достижения из других субъектов РФ, тренеров и специалистов из учреждений допобразования, спортивной подготовки и т.д. Всего в съезде приняло участие более 300 учителей (в том числе, коллеги из соседних регионов). Выяснилось, что даже в рамках одной области учителя физкультуры не контактируют с тренерами и тренерами-преподавателями спортивных школ. Очень мало совместных программ с федерациями по видам спорта. И, самое печальное, обмен методиками – его нет, отслеживания талантливых детей тоже нет. По сообщениям из других субъектов РФ это повсеместная практика. Недоверие между ведомствами превращается в создание административных барьеров.

Поэтому, ввиду игнорирования предыдущим составом Минспорта России рекомендации по созданию методического совета и общедоступного банка авторских методик, прошу рассмотреть возможность включить этот вопрос в рекомендации Конференции с дополнением, что банк методик должен также касаться программ дополнительного образования.

В начале 2019 года наша Комиссия организовала общественные слушания, касающиеся выполнения поручения Президента Российской Федерации №1121-пр, п.1 е) «о порядке проведения государственной аккредитации организаций, независимо от их типа и формы собственности, на получение права осуществления деятельности по реализации федеральных стандартов спортивной подготовки и установлению соответствующего контроля (надзора) за качеством и полнотой услуг, оказываемых аккредитованными организациями». Такой порядок был разработан, поручение, насколько мне известно, снято с контроля. Соответствующий пункт (№2) в Концепции подготовки спортивного резерва до 2025 года со сроком исполнения IV квартал 2019 года также считается «закрытым». Но дальше теории и обсуждений дело не пошло. Если в системе образования этот вопрос решается лицензированием и аккредитацией образовательных программ, то в сфере спорта пущен на самотек. Вопрос контроля качества услуг по спортивной подготовке в частности, и физкультурно-спортивных услуг в целом, стоит довольно остро. Причем страдают добросовестные организации, проигрывающие конкуренцию тем, кто не хочет и не соблюдают какие-либо стандарты. Это касается, в первую очередь, фитнеса и частных спортивных школ. Хотя и государственным учреждениям контроль бы не помешал ввиду отсутствия полномочий и механизма контроля у Минспорта России. Мы считаем, что вопросы жизни, здоровья и безопасности детей, занимающихся физкультурой и спортом нельзя пускать на самотек или передавать иным контролирующим органам, не понимающим специфику отрасли. Установление единых общепринятых правил для всех учреждений детско-юношеского спорта, независимо от ведомственной подчиненности и формы собственности, даст возможность установления равных возможностей, где главным будет результат и защита занимающихся. Яркий пример: Тренер-преподаватель, как педагогический работник, имеет особенности регулирования труда (Глава 52 Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 331-336), а тренер нет. Тренером преподавателям не может быть человек имеющим судимости и заболевания. А тренером – может!

Прошу рассмотреть возможность включения в рекомендации Конференции вопрос о внедрении аккредитации и установления контроля за качеством предоставления услуг в физкультурно-спортивной отрасли.