

Глава 2. Общество и региональная власть: проблемы взаимодействия.

В центре системы «гражданское общество и власть» априори стоит противоречие. Гражданское общество сможет участвовать в жизни страны (региона, муниципалитета), только в случае, когда государственный аппарат ограничит себя в процессе принятия решений. Степень данного ограничения зависит, либо от осознания политической элитой эффективности разделения властных полномочий, либо от активного требования гражданского общества возможности участия в процессе развития страны.

Мы считаем целесообразным говорить, как минимум, о двух сторонах процесса взаимодействия государства и общества. О взаимодействии институтов власти и общественно-гражданских институтов и о взаимодействии государства с неинституционализированной общественностью.

Если говорить о характере взаимодействия институтов, как с той, так и с другой стороны, но в Ульяновской области в 2011, несомненно можно выделить тренд на сближение институтов с целью налаживания эффективного взаимодействия.

У данной тенденции есть несколько объяснений.

Во-первых, как нам представляется, существует постоянное стремление со стороны государства к инициации определенных гражданских, псевдо-гражданских и гражданско-государственных институтов. Опыт и профессиональные компетенции людей, отвечающих за взаимодействие с общественным сектором, позволяют увидеть те лакуны в гражданском «фронте», в которых общество нуждается, но которые не могут принять институциональный характер по тем или иным причинам. В результате, «власть» пытается заполнить пробелы при помощи собственных инициатив. Подобного рода проекты получаются эффективными лишь отчасти. Самым ярким примером является создание общественных советов приразличного рода правительственных структурах, представительствах федеральных ведомств. С одной стороны – органы государственной власти делают попытку создания некоего общественного экспертного сообщества и сообщества лидеров общественного мнения, чтобы эффективнее коммуницировать с широкой общественностью и, через общественных представителей, учитывать ее мнение. С другой – метод формирования подобного рода советов нивелирует положительный эффект. Ориентированность общественного сектора на власть, неспособность (за редким исключением) высказывать критические замечания, отсутствие реальной мотивации к общественной деятельности – все это делает инициативы органов государственной власти одним из немногих «двигателей» подобных структур. Как известно, для эффективного взаимодействия необходимо движение с обеих сторон – как со стороны общества, так и со стороны органов государственного и муниципального

управления. Еще одним негативным фактором деятельности общественных советов является рекомендательный характер их деятельности. Не существует эффективного механизма систематического воплощения в жизнь решений и рекомендаций общественных коллегиальных органов. Исполнение любого решения юридически зависит от политической воли того или иного чиновника. Определенный перечень вопросов не может быть решен, к примеру, без участия Губернатора региона.

Во-вторых, аналитика высказываний со стороны представителей гражданских институтов позволяет нам высказать предположение об иждивенческом характере ожиданий общественников. Причем, чем дольше те или иные специалисты находятся в поле общественной деятельности, тем больше начинают опираться на государственный, а не общественный ресурс. Как следствие – интенция попадания в ту или иную государственную программу, а не «попадания» в ожидания широких слоев общественности.

И наконец, **в третьих,** существует реальное стремление органов государственного и муниципального управления поддерживать общественные инициативы без стремления политизировать или ангажировать их. Данная тенденция не является общероссийской и зависит, по нашему мнению, от политической воли руководства субъекта.

Гражданское пространство разнородно. Это объясняется происхождением гражданского сектора как такового – появлением его как суммы всего многообразия стремлений, желаний, проблем и интересов общества. Диалог разнородного гражданского сектора и структурированного и ограниченного огромным количеством правил государственного – можно построить только системно. Метод «тушения пожаров» (разовые дотации, внесистемные и оторванные от реальности грантовые конкурсы, попытки удовлетворить единичные интересы тех или иных организаций и общественных групп) крайне не эффективен. Кроме того, опасность такого метода – его иллюзорная эффективность (видимость результат появляется сразу, несмотря на то, что в длительной перспективе проблемы остаются нерешенными). В создании системы взаимодействия «ставка» в регионе сделана на Общественную палату Ульяновской области, «палату справедливости» государственную структуру (объединение нескольких региональных уполномоченных), общественные советы при министерствах, ведомствах, советы по отдельным вопросам и направлениям (некое экспертное сообщество, обладающее определенным количеством компетенций в каком-либо вопросе).

В данном контексте последние шаги (создание аппарата Общественной палаты, единого аппарата для уполномоченных, введение должности помощника Губернатора, отвечающего за взаимодействие с институтами гражданского общества, попытка систематизировать работу Общественных советов), безусловно говорят о стремлении к систематизации диалога с гражданским пространством.

Увеличивается количество и качественный уровень грантовой поддержки. Под качественным уровнем мы подразумеваем наличие

взаимосвязи между номинациями конкурса и системой регионального государственного заказа. Проще говоря, если бюджет выделяет деньги на то, чтобы НКО и НПО реализовывали собственные программы, то оно должно делать это на основе потребностей широких слоев населения (либо, как вариант, специфичных групп общественности – к примеру, людей с ограниченными возможностями). Хотя, Ульяновская область по данному уровню, все еще значительно отстает от ряда ведущих регионов.

Субсидии НКО без конкурсов (в случае, когда НКО прикормлены властью), незначительное количество средств на реальные конкурсы, отсутствие государственных и муниципальных социальных заказов, когда власть боится делиться полномочиями и средствами для оказания социальных услуг – все это замедляет развитие гражданской сферы региона.

Наиболее крупные грантовые конкурсы, проведенные в 2011 году различными органами государственного управления либо имели узкую направленность и небольшую финансовую обеспеченность (как конкурс Министерства образования Ульяновской области и Департамента по молодежной), либо – непрозрачный характер (к примеру – конкурс дирекции проекта «Ульяновск – культурная столица»)

Если говорить **о взаимодействии с неструктурированными активными общественными группами**, то можно выделить ряд тенденций.

В случае, когда появляется группа активных граждан, поднимающих определенную социально-значимую проблему и способных (в потенци) добиться ее решения, она, как правило, попадает в какой либо уже существующий контекст. Данный контекст чаще всего политизирован (как в случае с акциями протеста против «нечестных выборов», оптимизации школ или голодовки родственников осужденных), либо персонализирован (известные региональные правозащитники, активисты).

Процесс перехода от группы общественников к общественному объединению на практике оказывается довольно сложным. Как со стороны преодоления большого количества бюрократических формальностей, так и с точки зрения необходимости получения огромного количества дополнительных компетенций. Без комплекса компетенций же невозможно сделать работу некоммерческого объединения эффективной, постоянной, жизнеспособной.

В данный момент взаимодействие органов государственной власти с подобного рода группами граждан является ситуативным. Данный спектр проблемного поля требует скорее систематизации. Эффективным механизмом здесь, на наш взгляд станут как раз институты – медиаторы. В первую очередь – региональная Общественная палата, у членов которой есть компетенции в организации и сопровождении деятельности НКО. Кроме того, при аппарате палаты был открыт Центр поддержки НКО региона, который способен оказывать различную методологическую поддержку:

- Проводить семинары и тренинги по наиболее актуальным для НКО темам.

- Осуществлять научно-методическое обеспечение деятельности НКО.

- Организовывать стажировки и площадки для обмена опытом работы.
- Предоставлять помещения и оргтехнику для организации и проведения социально-значимых мероприятий.
- Исследовать некоммерческий сектор.
- Осуществлять электронные рассылки: полезная информация, информация о грантах и конкурсах, предложения об участии в мероприятиях и др.

Отдельно, хотелось бы обратить внимание на тему формирования **экспертного сообщества**.

На данный момент существует два основных вида площадок, способствующих формированию и деятельности экспертного сообщества на территории региона.

Первой площадкой традиционно являются учебные заведения (преимущественно высшие). Безусловно данная площадка является оптимальной для формирования концентрации экспертного сообщества: формирование комплекса компетенций и условия для их передачи, обеспечение преемственности, дискуссионный формат деятельности, возможности кадрового отбора.

Второй площадкой становятся органы государственной власти. В данном случае они выступают определенным рода заказчиками экспертной оценки собственной деятельности, корректируют свои решения при помощи экспертов, привлекая, таким образом, некие «свежие» творческие силы для решения той или иной задачи. Механизмом подобного рода привлечения является спектр общественных советов, как независимых, так и находящихся при органах власти. Такие советы позволяют значительно повысить уровень компетентности принимаемых решений, установить стабильные механизмы обратной связи от профессиональных сообществ. Не все ведомства эффективно сотрудничают с экспертным сообществом. Но такие примеры, как Общественная палата Ульяновской области, Экологическая палата, Совет по демографической политике, Общественный совет военнослужащих, ветеранов Вооружённых Сил и правоохранительных органов, позволяют нам надеяться на дальнейший рост эффективности взаимодействия с экспертным сообществом. Необходимо отдельно отметить возможность использования экспертного ресурса для составления независимой экспертизы. Но в этом случае у общественников должна существовать мотивация, возможность и способность критиковать деятельность органов государственного управления, причем данная критика должна носить системный характер и не «сбиваться» на отдельные случаи. Именно системность и ориентированность на конструктивную критику может стать залогом настоящей независимой экспертизы.

Безусловно, основой формализованного экспертного сообщества является депутатский корпус различного уровня. Именно законодательная ветвь власти в странах развитой демократии является гарантом демократических преобразований и выражает интересы большинства населения страны, региона, города. Особая надежда в этом отношении возлагается на

парламенты местного уровня. Насущные решения должны приниматься в максимальном приближении к людям с максимальным учетом интересов общественности. На данный момент отсутствие системности в этом направлении является, по всей видимости, следствием переходного этапа в развитии политической системы страны и отсутствия культуры и традиций парламентаризма в России.

Кроме того, хотелось бы остановиться на молодежном экспертном сообществе. В этом направлении концентрацией экспертного потенциала стали молодежные общественные организации и объединения. Несмотря на то, что процесс коммуникации между ними и органами государственной власти не всегда эффективен, большинство руководителей в сфере молодежной политики, проработав определенное время на своем посту, начинают привлекать молодежные объединения к решению ключевых задач своего направления. Кроме того, существует практика привлечение молодежного экспертного ресурса к процессу реализации направлений работы всего регионального Правительства

Как мы уже упоминали, одной из главных проблем взаимодействия с экспертным сообществом является реализация так называемого завершающего этапа, то есть реализация принципа эффективной обратной связи. В этом процессе мы можем выделить как минимум 2 группы барьеров. Первым барьером является коммуникативный: экспертное сообщество (особенно независимое) не носит системный характер. Именно поэтому возникают трудности в систематизации всей информации, исходящей от общественных экспертов. Статус эксперта является субъективным, относится скорее к категории общественного мнения и зависит во многом от publicity эксперта. Вторым барьер – административный. Как перевести экспертное мнения из разряда совета в разряд принимаемого решения? Как претворить в жизнь результат общественного контроля? В первом случае, по нашему мнению, ситуацию может улучшить расширение спектра социологических исследований, проводимых государственными структурами. Относительно второй проблемы мы возлагаем большие надежды на региональный закон об общественном контроле, который планируется принять весной 2012 года.

2.1. Базовые ценности жителей области.

Для успешной модернизации региона необходимо опираться на имеющиеся у населения базовые ценности. Поддержка фундаментальных ценностей может свидетельствовать о готовности жителей к переменам.

Структура основных жизненных ценностей жителей Ульяновской области выглядит следующим образом: ядро составляют ценности «жизнь», «дети», «семья», «безопасность». За ними следуют ценности «здоровья», «традиций», «независимости», «свободы», «доброты», «работы», «предприимчивости», «красоты». На периферии остаются «власть», «своеволие».

За последние 4 года ядро структуры базовых ценностей населения региона не изменилось. Однако есть некоторая динамика. В частности возросло значение ценностей «традиций» и «доброты». Опустились в общей иерархии «свобода» и «предприимчивость».

Таблица 2.1.

*Согласны ли Вы или не согласны со следующими суждениями
(интегральный коэффициент согласия)*

	2007 г.		2011 г.	
	Ранг	Коэф-т	Ранг	Коэф-т
В любых условиях красота делает человека лучше и чище	11	7,95	12	8,34
Главное в жизни – забота о своем здоровье и благополучии	4	9,53	5	9,80
Бывают обстоятельства, когда человек сам, по своей воле может посягнуть на жизнь другого человека	13	5,26	14	3,83
Свобода человека – это то, без чего его жизнь теряет смысл	6	8,89	8	9,22
Только содержательная, интересная работа заслуживает того, что бы заниматься ею как основным делом жизни	8	8,43	10	8,95
Личная безопасность человека должна обеспечиваться законом и правоохранительными органами	5	9,28	4	10,54
В жизни главное внимание нужно уделять тому, чтобы установить хорошие семейные и дружеские отношения	3	9,54	3	10,58
Люди и государство должны больше всего заботиться о детях	2	9,68	2	10,64
Я стал таким, какой я есть, главным образом благодаря собственным усилиям	7	8,57	7	9,30
Человек должен стремиться к тому, чтобы у него в первую очередь была власть, возможность оказывать влияние на других	14	5,21	13	4,16
Нравственный, совестливый человек должен помогать бедным и слабым, даже если ему приходится отрывать что-то от себя	11	7,95	9	9,02
Главное – это инициатива, предприимчивость, поиск нового в работе и жизни, даже если оказываешься в меньшинстве	9	8,28	11	8,50
Самое ценное на свете – это человеческая жизнь и никто не вправе лишать человека жизни ни при каких обстоятельствах	1	9,96	1	10,76
Главное – это уважение к сложившимся обычаям, традициям	10	8,26	6	9,64

Для выяснения уровня поддержки населением региона базовых ценностей респондентам предлагалось оценить ряд суждений (по шкале от 1 -

«совершенно не согласен» до 11 - «полностью согласен»). Интегральные коэффициенты согласия представлены в таблице 2.1.

Семья как одна из ведущих ценностей населения.

Социокультурная жизнь человека не ограничивается включенностью только в информационные потоки, предоставляемые СМИ. Необходимость в общении относится к числу основных потребностей человека. Социальное взаимодействие между людьми порождает создание кругов межличностного общения. Это приводит к построению социальных сетей.

При анализе первичных социальных сетей выяснилось, что респонденты встречают **наибольшее взаимопонимание со стороны непосредственного окружения: в семье (74%), в компании друзей (14%)** (таблица 2.2.). Заметно меньшую роль в общении играют коллеги по работе, соседи, единоверцы.

Таблица 2.2.

Среди каких людей Вы встречаете наибольшее взаимопонимание?, в %

	2007 г.	2011 г.
В семье	72	74
В компании друзей	22	14
Среди соседей	7	3
На работе	6	4
В кругу единоверцев	1	1
Другое	2	0
Нигде	1	2
Отказ от ответа	2	2

Семья занимает одно из важнейших мест в системе ценностей, так как на различных этапах люди, так или иначе, связаны с семьей, она является естественной частью жизни. При этом развитие семьи и изменение ее функций постепенно меняют ценностное отношение людей к ней.

Результаты проведенного исследования показывают, что **основным фактором, препятствующим созданию семьи, жители региона считают низкий уровень жизни (58%)** (таблица 2.3.). Также негативную роль играют плохие жилищные условия (46%), особенности характера, эмоции людей (34%). Таким образом, есть определенное влияние, как социальных факторов, так и психологических.

Анализ ответов социально-демографических групп показывает, что влияние низкого уровня жизни на нежелание иметь семью отмечают, прежде всего, люди среднего возраста (40-59 лет), со средним специальным образованием. А молодые люди, со средним специальным образованием, проживающие в крупном городе считают, что мешает созданию семьи,

прежде всего, отсутствие жилищных условий и перспектив для получения жилья.

Таблица 2.3.

Что, по Вашему мнению, сегодня мешает созданию семьи или ведет к ее разрушению?

	2007 г.	2011 г.
Думаю, дело главным образом в характере людей, в их эмоциях	10	34
Многое зависит от нравственности людей, от приверженности нормам религии	2	17
Скорее, человек рассчитывает, что ему выгоднее: сохранить семью или покинуть ее	3	6
Часто мешают плохие жилищные условия	21	46
У многих просто нет средств, чтобы нормально обеспечить семью	30	58
Другое	3	8
Не знаю	3	4
Отказ от ответа	50	0

Указанные факторы вполне естественно влияют на численность населения региона. В частности именно **низкие доходы большинство опрошенных считают главной причиной, препятствующей росту численности населения Ульяновской области** (таблица 2.4.). **Также каждый второй респондент уверен в негативном влиянии плохих жилищных условий.** Почти 30% участников исследования отметили недостаточную поддержку семей с детьми со стороны государства. Влияние стереотипа о достаточности одного ребёнка в семье считают значимым отрицательным фактором 12% респондентов.

Отметим, что в период с 2007 г. увеличилась степень влияния низких доходов и плохих жилищных условий на рост численности населения региона. Особенно сильно влияет уровень жизни на численность населения региона для людей старшего возраста, со средним специальным образованием, жителей деревень, ПГТ и малых городов. Отсутствие государственной поддержки семей с детьми отмечают, в большей степени, люди в возрасте 30-49 лет, с высшим образованием, проживающие в крупном городе.

Таблица 2.4.

Что, по Вашему мнению, мешает росту численности населения в нашем регионе?, в %

	2007 г.	2011 г.
Многие считают, что в наше время достаточно иметь одного ребенка	18	12
Государство фактически не поддерживает материально семьи с	28	29

	2007 г.	2011 г.
детьми		
Плохие жилищные условия	38	50
Низкие доходы	65	75
Плохая медицинская помощь женщинам во время беременности, при родах	10	6
Другое	3	3
Ничто не мешает в нашем регионе росту численности населения	3	1
Затрудняюсь ответить	3	3
Отказ от ответа	2	0

В области прослеживается общероссийская тенденция – **низкая продолжительность жизни мужчин, которая связана, по мнению опрошенных, в первую очередь с тем, что мужчины употребляют много алкогольных напитков, к тому же низкого качества** (значимость – 9,55 балла по 10-бальной шкале). Вторая по значимости причина – это **попустительское отношение мужчин к своему здоровью** (8,72 балла). Третья – связана с занятостью мужчин на тяжелой и вредной работе (6,55 балла) (таблица 2.5.).

Таблица 2.5.

*Почему, по Вашему мнению, продолжительность жизни мужчин в нашем регионе заметно меньше, чем женщин?
(интегральный коэффициент согласия)*

	2007 г.		2011 г.	
	Ранг	Коэф-т	Ранг	Коэф-т
Многие мужчины заняты не тяжелой и трудной работе.	2	6,50	3	6,55
У нас много хулиганства, нередко драки заканчиваются увечьями, убийством.	4	5,67	4	6,32
Нередко молодые парни погибают во время службы в армии.	5	5,14	5	5,62
Мужчины много пьют водку, к тому же низкого качества, самогон.	1	8,02	1	9,55
Мужчины меньше заботятся о своем здоровье, не обращаются к врачам	3	6,39	2	8,72
Скучная, серая, бездуховная жизнь, без творчества на работе и дома, без участия в общественной жизни		-	6	4,58

Семейные ценности. Оценка населением основных направлений демографической политики. Ульяновск 2011¹²

¹² Полевой этап исследования: 21.03.11. - 31.03.11. Метод проведения опроса: стандартизированное интервью по месту жительства респондента. Объем выборки по Ульяновской области – 1300 человек.

В самом общем смысле о важности семьи как ценности в человеческой жизни можно судить по тому месту, которое отводится ей среди других важных для человека вещей, таких как работа, друзья, политика, религия и т.д.

В процессе исследования респондентам было предложено выбрать самое важное из списка жизненных ценностей (таблица 2.6). Мы видим, что **семья в структуре ценностей населения региона занимает ведущее место (79%)**. Также **большинство опрошенных большое значение придают здоровью (68%)**. Для 40% респондентов важными жизненными ценностями являются **любовь и справедливость**. Около трети участников исследования выбрали такие ценности как **честность (33%), безопасность (31%) и дружба (30%)**.

Отметим, что в большей степени семья является ценностью для женщин, состоящих в браке, имеющих детей, с невысоким уровнем дохода. Важность здоровья отметили, прежде всего, замужние женщины, в возрасте 30-39 лет, с детьми. Любовь, как важную жизненную ценность, выбирают чаще всего молодые люди до 30 лет, не состоящие в браке, без детей, с высшим образованием и доходом более 10000 руб. в месяц.

Таблица 2.6.

ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ЯВЛЯЕТСЯ ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫМ?, в %

Семья	79
Здоровье	68
Любовь	41
Справедливость	39
Честность	33
Безопасность	31
Дружба	30
Любимая работа	26
Свобода	22
Законность	21
Вера в бога	19
Образование	14

Выборка репрезентативная, квотная. Квотируемые признаки: пол, возраст. Возрастные группы: 18-29 лет, 30-39 лет и 40-49 лет. Ошибка репрезентативности не превышает 2,7%

Патриотизм	9
Карьера	9
Творчество	3
Адаптация	1
Ничего из перечисленного	0
Затрудняюсь ответить	0

Таким образом, семья и здоровье занимают ведущее место в структуре ценностей населения региона.

Модель семьи. Дети как семейная ценность.

Семейные ценности — это то, что важно, ценно, уважаемо всеми членами семьи, общее поле их интересов. Для большинства семейные ценности приблизительно одинаковы: любовь, родительство, верность, доверие, дом и т.д. В данном исследовании представляет наибольший интерес то, какое место отводится детям в структуре ценностей современной семьи.

Респондентам было предложено определить, что является наиболее важным в семейной жизни, каким семейным ценностям они отводят ведущее место (таблица 2.7). Использовался метод ранжирования, т.е. самая важная с точки зрения респондента ценность ставилась на 1-е место, чуть менее важная – на 2-е, и наименее важной, по мнению респондента, составляющей семейной жизни присваивался ранг 7. Результаты исследования показали, что **главное для большинства опрошенных – это здоровье членов семьи** (средний ранг - 2,13). **На втором месте по значимости – комфортные условия быта** – наличие необходимого жилья, материальное положение семьи и т.п. (3,37). **Третье место в структуре семейных ценностей заняли дети** (3,5). Далее следуют эмоциональный комфорт, хорошие отношения между членами семьи (3,78), близость интересов, совместное проведение свободного времени (4,55), сексуальная гармония супругов (4,99). Последнее место в структуре семейных ценностей жителей региона занимает активная позиция супругов (профессиональная и общественная деятельность) (средний ранг - 5,64).

Таблица 2.7.

ЧТО ИЗ ПРЕДЛОЖЕННОГО ВЫ СЧИТАЕТЕ САМЫМ ВАЖНЫМ В СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ, ЧТО МЕНЕЕ ВАЖНЫМ, ..., А ЧТО СОВСЕМ НЕ ВАЖНЫМ?

(среднее значение ранга)

	Средний ранг
Здоровье членов семьи	2,13
Комфортные условия быта семьи	3,37
Наличие детей в семье	3,50
Эмоциональный комфорт в семье. Хорошие отношения между членами семьи	3,78

Близость интересов членов семьи. Совместное проведение свободного времени	4,55
Сексуальная гармония между супругами	4,99
Активная профессиональная и общественная деятельность супругов (карьера и т.п.)	5,64

Существенных различий в **рейтинге семейных ценностей** отдельных социально-демографических групп не зафиксировано.

Государственная политика по укреплению института семьи должна быть ориентирована на ведущие ценности современной семьи. В частности для поддержания здоровья членов семьи, что является по результатам данного исследования ведущей семейной ценностью, необходимо развитие системы доступного и качественного медицинского обслуживания, физкультурно-оздоровительных учреждений и т.п. Комфортные условия быта – это следующая по значимости ценность современной семьи. Следовательно, необходимо развивать систему обеспечения семей доступным жильём, а также решение проблемы безработицы, социальной поддержки семей и т.п. Кроме того, поддержка материнства и детства также имеет большое значение, т.к. дети – это третья по значимости семейная ценность.

Также респондентам было предложено высказать своё мнение относительно ведущих функций мужчины и женщины в семье (таблица 2.8). **Большинство участников исследования придерживаются традиционных взглядов и согласны с тем, что главная забота мужчины в семье – это обеспечить материальный достаток и бытовой комфорт (91%), а главная забота женщины в семье – это ведение домашнего хозяйства и обслуживание членов семьи (78%).** Однако, больше несогласных с высказыванием относительно традиционной роли женщины в семье (18%).

Анализ ответов отдельных социально-демографических групп показывает, что в большей степени мнения о традиционной роли женщины в семье (как хранительницы очага) придерживаются опрошенные с образованием не выше общего среднего и низким уровнем дохода. А не согласны с тем, что женщина в семье должна заниматься преимущественно домашним хозяйством сами женщины, с высшим образованием, доходом более 10000 руб. в месяц, жители г. Ульяновска.

Таблица 2.8.

**ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ СО СЛЕДУЮЩИМИ
СУЖДЕНИЯМИ?, в %**

	Полностью согласен (на)	Скорее согласен (на)	Затрудняюсь ответить	Скорее не согласен (на)	Полностью не согласен (на)
<i>Самая главная забота мужчины в семье – это обеспечить материальный достаток и бытовой</i>	75	16	1	5	3

<i>комфорт</i>					
<i>Самая главная забота женщины в семье - это ведение домашнего хозяйства и обслуживание членов семьи</i>	60	18	3	11	7

Таким образом, дети в структуре семейных ценностей жителей региона занимают 3-е место после здоровья членов семьи и комфортных бытовых условий.

Ценностные ориентации, формируемые в семье.

Еще один фактор, определяющий модель современной семьи, – представления населения о том, что является **целью воспитательного процесса**, чему нужно учить детей, какие качества в них воспитывать. Это в итоге формирует **ценностные ориентации личности**.

Респондентам было предложено определить те **качества, которые они считают необходимым воспитывать в детях в первую очередь** (таблица 2.9). Лидирующими в итоговом списке оказались так называемые ценности соответствия предписаниям среды (*воспитанность, вежливость, хорошие манеры* – 49%, *аккуратность, опрятность* – 30%), ценности традиционной морали (в частности, *трудолюбие*, которое упомянули 41% опрошенных, *честность и порядочность* – 32%), модернистские ценности, связанные с самоопределением, независимостью, самореализацией личности (*ответственность* – 36%, *воля, характер, твёрдость* – 39%, *активность, целеустремлённость* – 30%, *самостоятельность, независимость* – 29%).

Таблица 2.9.

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКИЕ КАЧЕСТВА НУЖНО ВОСПИТЫВАТЬ В ДЕТЯХ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ?, в %

Воспитанность, вежливость, хорошие манеры	49
Трудолюбие	41
Воля, характер, твердость	39
Ответственность	36
Честность и порядочность	32
Аккуратность, опрятность	30
Активность, целеустремленность	30
Самостоятельность и независимость	29
Дисциплинированность	25
Любознательность, интеллект, широта мышления	23
Стремление к успеху	23
Умение ладить с другими людьми	21
Бережливость в отношении денег и вещей	17
Послушание	14
Доброжелательность, альтруизм	12

Уважение к авторитетам	9
Индивидуализм	8
Самоконтроль	8
Терпимость	5
Воображение	4
Сила	3
Ничего из перечисленного	0
Затрудняюсь ответить	0

Репродуктивные ориентации населения. Факторы, препятствующие рождению детей: внутренние (психологические), внешние (социальные).

В ходе опроса респондентов спросили: «Сколько бы Вы хотели иметь детей, если бы у вас были для этого идеальные условия?» (таблица 2.10). Как выяснилось, **49% участников исследования хотели бы иметь двоих детей** (особенно молодые люди, пока не имеющие ребёнка), **30% – троих** (в большей степени это жители сельских районов, состоящие в браке и уже имеющие детей), 9% – четверых и более. 8% опрошенных в идеале ограничились бы одним ребенком (это, прежде всего, неженатые или незамужние респонденты, без детей). Полученные данные, отметим, не дают оснований говорить о «нормативной двухдетности»: доля тех, кто при идеальных условиях хотел бы иметь двоих детей, лишь немногим больше доли мечтающих о троих и более (49% и 39% соответственно).

Таблица 2.10.

СКОЛЬКО БЫ ВЫ ХОТЕЛИ ИМЕТЬ ДЕТЕЙ, ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ ДЛЯ ЭТОГО ИДЕАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ?, в %

Двоих	49
Троих	30
Четырех и более	9
Одного	8
Не хотел(-а) бы иметь детей	0
Затрудняюсь ответить	2

Реальное число детей в семьях участников исследования заметно отличается от желаемого (таблица 2.11). **Чуть более трети респондентов (35%) сообщили, что у них есть один ребенок, еще 28% воспитали или воспитывают двоих.** Три ребенка есть только у 5% опрошенных, четыре и более – у 1%. У 30% участников опроса детей нет (среди 18–29-летних эта доля составляет 64%, в группе 30-39-летних – 18%, у 40-49-летних – 7%).

Среди отдельных социально-демографических групп больше, чем в целом по выборке, подтвердили наличие детей женщины, в возрасте 30-49 лет, со средним специальным образованием и доходом менее 5000 руб. в

месяц. Мужчины, 18-29 лет, с высоким уровнем дохода в большей степени, чем в целом по выборке, не имеют детей.

Таблица 2.11.

ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДЕТИ, СКОЛЬКО?, в %

Один	35
Двое	28
Трое	5
Четверо и более	1
Нет детей	30

Респондентов также спросили, планируют ли они в ближайшие 5 лет рождение ребенка (таблица 2.12). Выяснилось, что **30% подумывают в обозримом будущем обзавестись малышом**, первым или очередным, **61% не собираются этого делать**. Последним был задан открытый вопрос о причинах нежелания заводить ребенка в ближайшие 5 лет. Отвечая на него, одни ссылались на **возраст** (35% от всех опрошенных), другие – на то, что уже **удовлетворили свою потребность в детях** (20% ответов). Некоторые говорили, что пока **не обзавелись спутником жизни** (9% ответов), «не встали на ноги» – не закончили учебу или не нашли работу (2% ответов) или попросту не хотят ребёнка (2%). Но многие респонденты объясняют отсутствие репродуктивных намерений причинами иного рода: они говорят о **плохом материальном положении** (14% ответов), **жилищных проблемах** (7%) или неблагоприятной обстановке в стране – нестабильности, отсутствии детских садов и т.п. (2%). Некоторым родить ребенка не позволяет состояние здоровья (4%).

Таблица 2.12.

ВЫ ПЛАНИРУЕТЕ ИЛИ НЕ ПЛАНИРУЕТЕ РОЖДЕНИЕ РЕБЕНКА В БЛИЖАЙШИЕ ПЯТЬ ЛЕТ?, в %

Планирую	30
Не планирую	61
Затрудняюсь ответить	8

Отметим, что в большей степени настроены обзавестись детьми в ближайшие 5 лет мужчины, респонденты в возрасте 18-29 лет, не состоящие в браке, пока не имеющие детей, с высшим образованием и доходом более 10000 руб. в месяц.

Всем участникам исследования был задан вопрос о том, что мешает (препятствует) рождению первого или очередного ребенка. Исследование позволило выявить социальные (внешние) и психофизиологические (внутренние) факторы. К первым относятся, например, финансовые, жилищные проблемы семьи, обеспеченность детскими садами, уровень медицинской помощи, доступность образования, социальная поддержка женщин и детей. Психофизиологические факторы, мешающие рождению

ребёнка, - это возраст, наличие детей, семейное положение, состояние здоровья, психологическая готовность, значимость карьерного роста для женщины, ограничение свободы родителей.

Результаты опроса показывают, что основными препятствиями для рождения ребёнка являются материальные проблемы жителей региона (32%) и возраст (31%). Четверть опрошенных указали на отсутствие жилья необходимого для полноценного развития детей (26%), у 25% уже есть дети и им достаточно. 15% респондентов испытывают страх за будущее своих детей, столько же не хотят заводить ребёнка, т.к. не состоят в браке. На проблемы с доступностью образования и обеспеченностью дошкольными учреждениями указали 14% и 13% респондентов соответственно. Также 13% признались, что боятся ухудшения материального положения в связи с рождением ребёнка (что свидетельствует о недостаточной социальной поддержке материнства). 11% опрошенных указали на проблемы со здоровьем.

Есть некоторые различия во мнениях отдельных социально-демографических групп по данному вопросу.

В целом, анализ социальных и психологических факторов, влияющих на желание и способность иметь детей, показывает, что в репродуктивной мотивации жителей региона присутствуют и те, и другие. Однако социальные причины преобладают. Особенно такие, как финансовые и жилищные проблемы, страх за будущее детей, обеспеченность доступными образовательными учреждениями (в т.ч. детскими садами), недостаточная социальная поддержка женщин и детей. Среди психологических это, прежде всего, возраст, наличие детей, семейное положение, состояние здоровья.

Основные жизненные цели жителей региона. Семья как жизненная цель.

Преобладание ценностей семьи и детей в сознании жителей области подтверждается ответами на вопрос о жизненных целях и притязаниях участников исследования. Большинство опрошенных хотели бы воспитать хороших детей (64%) и создать счастливую семью (58%). Далее следуют такие жизненные цели, как любимое дело (38%), престижная работа (35%) и собственное жильё (31%). Таким образом, в традиционной ситуации выбора семья или карьера, участники опроса отдают предпочтение семье. Наименьшую популярность среди жителей региона имеют такие цели, как стать знаменитым и иметь доступ к власти.

Анализ ответов социально-демографических групп показывает, что цель воспитать хороших детей ставят перед собой, в первую очередь, женщины, состоящие в браке, имеющие детей, с высшим образованием и невысоким доходом. На создание семьи настроены скорее молодые люди, не состоящие в браке, без детей, с общим средним образованием и высоким доходом. Заниматься любимым делом стремятся люди с высшим образованием. Найти престижную работу хотят, прежде всего, молодые люди, не состоящие в браке, не имеющие детей, с невысоким доходом.

Приобрести собственное жильё также в большей степени стремится молодёжь.

Собственные достижения участников исследования несколько расходятся с их жизненными целями. В частности в настоящее время чуть больше 40% опрошенных имеют семью (46%), надёжных друзей (44%), около трети - хорошее образование (32%), детей (31%), а каждый четвёртый – собственное жильё (26%).

Таким образом, жизненные цели участников исследования традиционно сводятся к созданию семьи, воспитанию хороших детей, а также выражаются в стремлении заниматься любимым делом, иметь престижную работу и собственное жильё.

Оценка основных направлений демографической политики. Оценка населением тенденций изменения уровня рождаемости.

Чуть более половины опрошенных (55%) считают, что в последние два-три года уровень рождаемости в России растёт, 19% думают, что он уменьшается. По мнению 13% опрошенных, уровень рождаемости в нашей стране за последние два-три года не изменился.

Неблагоприятная демографическая ситуация, по мнению респондентов, в первую очередь является следствием снижения уровня рождаемости в связи с низким уровнем жизни большинства населения. Эту причину называет больше всего опрошенных (67%). Второе место делят такие негативные факторы как снижение значимости ценностей семьи (22%) и рост числа сограждан, которые не могут иметь детей по состоянию здоровья (21%). На третьем месте оказалось влияние государственной социальной политики 90-х годов (10%). Также участники исследования назвали другие причины, которые, по их мнению, привели к снижению уровня рождаемости (12%): отсутствие нормальных жилищных условий, безработица, алкоголизация населения, наркомания и отсутствие поддержки со стороны государства (в том числе недостаточное количество дошкольных учреждений).

При этом большинство участников исследования склоняются к мнению, что те меры, которые предпринимает и Правительство РФ, и Правительство Ульяновской области для повышения уровня рождаемости, недостаточны (таблица 2.13). Так считают 67% и 65% респондентов соответственно. Противоположной точки зрения придерживаются 17% и 15% опрошенных.

Таблица 2.13.

***КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕГОДНЯ РОССИЙСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО
ДЕЛАЕТ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ РОЖДАЕМОСТИ В РОССИИ
ДОСТАТОЧНО ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО?, в %
А ПРАВИТЕЛЬСТВО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ?, в %***

	Правительство РФ	Правительство области

Достаточно	17	15
Недостаточно	67	65
Вообще ничего не делает	8	10
Затрудняюсь ответить	8	10

Остановимся подробнее на оценках населением основных направлений деятельности федеральной и региональной власти по повышению рождаемости.

Основные направления деятельности федеральных и региональных властей по повышению рождаемости: информированность населения, оценка эффективности.

В целом участники опроса демонстрируют довольно высокий уровень осведомленности о предложенных властью мерах по повышению рождаемости (таблица 2.14). Особенно относительно мер федерального уровня. Так, о введении базового материнского капитала после рождения второго ребенка слышали 93% опрошенных, об увеличении пособия на первого и на второго ребёнка – 48% и 45% соответственно, о сохранении для работающих женщин 40% заработка во время отпуска по беременности, родам и уходу за ребенком до полутора лет – 41%, об увеличении стоимости родовых сертификатов – 33%.

О мерах, предпринимаемых Региональным Правительством, знают несколько меньше: выплата регионального пособия на рождение первого ребёнка в размере 1100 руб. (32%), предоставление государственной поддержки молодым семьям, нуждающимся в улучшении жилищных условий (31%), выплата регионального пособия на рождение второго ребёнка в размере 2000 руб. и на рождение второго в размере 3000 руб. (25% и 22% соответственно), выплата именного капитала «Семья» в размере 50 000 рублей при рождении второго ребёнка и 100 000 рублей при рождении третьего (по 22%). Только 2% респондентов не слышали ни об одной из перечисленных мер.

Таблица 2.14.

О КАКИХ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ МЕР, НАПРАВЛЕННЫХ НА ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ РОЖДАЕМОСТИ, ВЫ ЗНАЕТЕ, СЛЫШАЛИ?, в %

Введение базового материнского капитала после рождения второго ребенка в размере 365 тыс. 698,4 рублей с дальнейшей индексацией данной суммы	93
Увеличение пособия на первого ребенка до 2060,41 рублей в месяц	48
Увеличение пособия на второго ребенка до 4120,82 рублей в месяц	45
Сохранение для работающих женщин 40% заработка во время отпуска по беременности, родам и уходу за ребенком до полутора лет	41
Увеличение стоимости родовых сертификатов	33
Выплата регионального пособия на рождение первого ребёнка в размере 1100 руб.	32

Предоставление государственной поддержки молодым семьям, нуждающимся в улучшении жилищных условий	31
Выплата регионального пособия на рождение второго ребёнка в размере 2000 руб.	25
Выплата регионального пособия на рождение третьего ребёнка в размере 3000 руб.	22
Развитие дошкольного образования в регионе	22
Выплата именного капитала «Семья» в размере 50 000 рублей при рождении второго ребёнка	22
Выплата именного капитала «Семья» в размере 100 000 рублей при рождении третьего	22
Введение компенсации затрат на посещение ребенком дошкольного учреждения	20
Выплата именного капитала «Семья» в размере 150 000 рублей при рождении четвертого ребёнка	18
Выплата именного капитала «Семья» в размере 200 000 рублей при рождении пятого ребёнка	17
Выплата именного капитала «Семья» в размере 250 000 рублей при рождении шестого ребёнка	16
Выплата именного капитала «Семья» в размере 700 000 рублей при рождении седьмого ребёнка	15
Ни об одной из перечисленных	2
Затрудняюсь ответить	3

Чаще всего среди мер, которые, по их мнению, реально помогут повысить уровень рождаемости, респонденты назвали введение базового материнского капитала после рождения второго ребенка (45%); предоставление государственной поддержки молодым семьям, нуждающимся в улучшении жилищных условий (34%) (таблица 2.15).

Таблица 2.15.

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ МЕР ЛУЧШЕ ДРУГИХ ПОМОГУТ ПОВЫСИТЬ УРОВЕНЬ РОЖДАЕМОСТИ?, в %

Введение базового материнского капитала после рождения второго ребенка в размере 365 тыс. 698,4 рублей с дальнейшей индексацией данной суммы	45
Предоставление государственной поддержки молодым семьям, нуждающимся в улучшении жилищных условий	34
Сохранение для работающих женщин 40% заработка во время отпуска по беременности, родам и уходу за ребенком до полутора лет	14
Развитие дошкольного образования в регионе	14
Увеличение пособия на первого ребенка до 2060,41 рублей в месяц	12
Увеличение пособия на второго ребенка до 4120,82 рублей в месяц	12
Выплата именного капитала «Семья» в размере 50 000 рублей при рождении второго ребёнка	11
Введение компенсации затрат на посещение ребенком дошкольного учреждения	8
Выплата именного капитала «Семья» в размере 100 000 рублей при рождении	8

третьего	
Увеличение стоимости родовых сертификатов	6
Выплата именного капитала «Семья» в размере 150 000 рублей при рождении четвертого ребёнка	3
Выплата именного капитала «Семья» в размере 200 000 рублей при рождении пятого ребёнка	2
Выплата именного капитала «Семья» в размере 250 000 рублей при рождении шестого ребёнка	2
Выплата именного капитала «Семья» в размере 700 000 рублей при рождении седьмого ребёнка	2
Выплата регионального пособия на рождение первого ребёнка в размере 1100 руб.	1
Выплата регионального пособия на рождение второго ребёнка в размере 2000 руб.	1
Выплата регионального пособия на рождение третьего ребёнка в размере 3000 руб.	1
Другое	5
Ни об одной из перечисленных	6
Затрудняюсь ответить	23

Наименее эффективными из намеченных мер участники опроса чаще всего называли выплаты регионального пособия на рождение первого, второго и третьего ребёнка (31%, 27% и 23% соответственно) (таблица 2.16).

Таблица 2.16.

КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ МЕР, НА ВАШ ВЗГЛЯД, НИКАК НЕ ПОВЛИЯЮТ НА ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ РОЖДАЕМОСТИ?, в %

Выплата регионального пособия на рождение первого ребёнка в размере 1100 руб.	31
Выплата регионального пособия на рождение второго ребёнка в размере 2000 руб.	27
Выплата регионального пособия на рождение третьего ребёнка в размере 3000 руб.	23
Увеличение пособия на первого ребенка до 2060,41 рублей в месяц	12
Увеличение пособия на второго ребенка до 4120,82 рублей в месяц	10
Выплата именного капитала «Семья» в размере 200 000 рублей при рождении пятого ребёнка	7
Выплата именного капитала «Семья» в размере 250 000 рублей при рождении шестого ребёнка	7
Выплата именного капитала «Семья» в размере 700 000 рублей при рождении седьмого ребёнка	7
Выплата именного капитала «Семья» в размере 150 000 рублей при рождении четвертого ребёнка	6
Введение базового материнского капитала после рождения второго ребенка в размере 365 тыс. 698,4 рублей с дальнейшей индексацией данной суммы	5
Сохранение для работающих женщин 40% заработка во время отпуска по беременности, родам и уходу за ребенком до полутора лет	5
Увеличение стоимости родовых сертификатов	5

Выплата именного капитала «Семья» в размере 50 000 рублей при рождении второго ребёнка	5
Введение компенсации затрат на посещение ребенком дошкольного учреждения	4
Выплата именного капитала «Семья» в размере 100 000 рублей при рождении третьего	4
Развитие дошкольного образования в регионе	2
Предоставление государственной поддержки молодым семьям, нуждающимся в улучшении жилищных условий	2
Ни об одной из перечисленных	5
Затрудняюсь ответить	46

Кроме того, участники исследования в большинстве своём (90%) согласны с необходимостью приравнять труд многодетных матерей к профессиональному труду с выплатой заработной платы и учётом профессионального стажа работы (таблица 2.17).

Таблица 2.17.

НЕКОТОРЫЕ СЧИТАЮТ, ЧТО МАТЕРИНСКИЙ ТРУД НУЖНО ПРИРАВНЯТЬ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ ТРУДУ. Т.Е. ВЫПЛАЧИВАТЬ МНОГОДЕТНОЙ МАТЕРИ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ И УЧИТЫВАТЬ КАК ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СТАЖ. ВЫ СОГЛАСНЫ С ЭТИМ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ?, в %

Полностью согласен (а)	74
Скорее согласен (а)	16
Затрудняюсь ответить	3
Скорее не согласен (а)	3
Полностью не согласен (а)	4

Таким образом, более половины участников исследования отмечают рост уровня рождаемости в целом по России и в Ульяновской области. Неблагоприятные тенденции демографической ситуации жители региона связывают со снижением уровня рождаемости по причине низкого уровня жизни большинства населения. Федеральные и региональные органы власти пока недостаточно делают для повышения уровня рождаемости.

Население региона хорошо осведомлено о мерах, предпринимаемых Российским Правительством для стимулирования рождаемости. Наиболее эффективной мерой считается введение базового материнского капитала, а также государственная поддержка молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, со стороны региональных органов власти. В меньшей степени могут повлиять на уровень рождаемости выплаты регионального пособия на рождение первого, второго и третьего ребёнка.

Кроме того, население области считает, что материнский труд нужно приравнять к профессиональному.