

## 1.5. Проблемы, политические предпочтения жителей региона и уровень неформальной активности.

### Проблемное поле жителей муниципальных образований Ульяновской области<sup>5</sup>

2011 год показал незначительное изменение рейтинга актуальных проблем населения в целом (таблица 1.31.). В среднем по изучаемым муниципальным образованиям основными составляющими проблемного поля остаются трудовая занятость, стоимость и качество жилищно-коммунального обслуживания, состояние дорог и уровень жизни (заработная плата, пенсия, пособия). В сравнении с предыдущим исследованием немного возросла актуальность проблемы антисанитарного состояние населённых пунктов. Динамика остальных проблем незначительна.

Таблица 1.31.

**Динамика проблемного поля населения  
(в среднем по муниципальным образованиям)**

| Проблема   | Среднее значение ранга в 2011 г. |         |
|--|----------------------------------|---------|
|  | Март-июль                        | Октябрь |
| Трудовая занятость   | 1                                | 1       |
| Стоимость и качество жилищно-коммунального обслуживания      | 3                                | 3       |
| Состояние дорог  | 3                                | 3       |
| Уровень жизни (заработная плата, пенсия, пособия)            | 3                                | 3       |
| Уровень цен  | 7                                | 6       |
| Недостаточно развитая инфраструктура, благоустройство района | 6                                | 7       |
| Проблемы проведения свободного времени, досуг                | 8                                | 7       |
| Антисанитарное состояние территории района                   | 9                                | 7       |

<sup>5</sup>**Объект исследования** – жители следующих муниципальных образований региона: Базарносызганский, Барышский, Вешкаймский районы, г. Дмитровград, Инзенский, Карсунский, Кузоватовский, Майнский, Мелекесский, Николаевский, Новомаль克林ский, Новоспасский районы, Г. Новоульяновск, Павловский, Радищевский, Сенгилеевский, Старокулаткинский, Старомаинский, Сурский, Тереньгульский, Ульяновский, Цильнинский, Чердаклинский районы.

**Выборка** - 300 чел. в каждом муниципальном образовании. Выборка репрезентативна по полу и возрасту. **Общая выборка** – 6900 чел. **Метод** – анкетирование по квотной выборке в форме уличного опроса. **Полевой этап:** 14.10.2011. – 18.10.2011.

|   |   |   |
|---|---|---|
| Общественная безопасность и социальные отклонения | 9 | 8 |
| Проблемы здравоохранения                          | 8 | 8 |

Таким образом, можно сделать вывод, что проблемное поле населения является достаточно статичным социальным явлением, и в изучаемых муниципальных образованиях заметных изменений рейтинга актуальных проблем населения в последнее время не произошло. Лидерами рейтинга были и остаются трудовая занятость, стоимость и качество жилищно-коммунального обслуживания, состояние дорог и уровень доходов населения (заработная плата, пенсия, пособия).

### **Мотивация электорального выбора населения ульяновской области<sup>6</sup> (по материалам социологического исследования)**

Электоральный рейтинг политических партий на момент проведения исследования выглядит следующим образом – Таблица 1.32.

Таблица 1.32.

Электоральный рейтинг политических партий.

*ЕСЛИ БЫ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ СОСТОЯЛИСЬ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ, ЗА КАКУЮ ПАРТИЮ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?,*

*в % от общего числа опрошенных*

|                      | Г.<br>Ульяновск | Г.<br>Димитровград | В<br>среднем по<br>районам области |
|----------------------|-----------------|--------------------|------------------------------------|
| Единая Россия        | 27              | 30                 | 44                                 |
| КПРФ                 | 12              | 8                  | 11                                 |
| ЛДПР                 | 8               | 4                  | 8                                  |
| Патриоты России      | 0               | 0                  | 0                                  |
| Правое дело          | 0               | 1                  | 0                                  |
| Справедливая Россия  | 11              | 6                  | 6                                  |
| Яблоко               | 1               | 1                  | 0                                  |
| Испорчу бюллетень    | 2               | 1                  | 2                                  |
| Не пойду на выборы   | 12              | 7                  | 8                                  |
| Затрудняюсь ответить | 26              | 44                 | 20                                 |

Ведущими мотивами электорального выбора сторонников Единой России являются: результативность деятельности партии по решению социально-экономических проблем, успешность тех или иных программ, наличие положительных перемен в стране; поддержка со стороны Президента Д. Медведева и Председателя Правительства В. Путина; доверие

<sup>6</sup>Метод проведения исследования: стандартизированное интервью в форме поквартирного опроса. Выборка – 200 чел. в каждом муниципальном образовании, г. Ульяновск – 700 чел. Общий объем выборки – 5300 чел. Выборка репрезентативна по полу и возрасту.

Полевой этап: 15.11.2011. - 20.11.11.

партии; Единая Россия лучше других партий, просто нравится. Кроме того, респонденты объясняют свой электоральный выбор привычкой (всегда так голосую), желанием быть с большинством и т.д.

### **Включённость населения в общественно-политическую жизнь. Инновационная активность. Уровень социального протеста.**

Активное участие населения в политической жизни возможно через членство в политических партиях и различных общественных организациях (таблица 1.33.). Итак, включённость населения в активную общественно-политическую жизнь находится на низком уровне. Почти 100% опрошенных не являются членами политических партий и общественных организаций. Однако за прошедшие 4 года несколько возрос процент участников исследования – членов профсоюзной организации (с 5% до 9%).

Таблица 1.33.

*Являетесь ли Вы членом какой-либо общественной организации?, в %*

|                                 | 2007 г. |      | 2011 г. |      |
|---------------------------------|---------|------|---------|------|
|                                 | Да      | Нет  | Да      | Нет  |
| Политической партии             | 3       | 97   | 2       | 98   |
| Профсоюза                       | 5       | 95   | 9,5     | 90,5 |
| Религиозной организации         | 0,1     | 99,9 | 0,2     | 99,8 |
| Другой общественной организации | 1       | 99   | 1       | 99   |

Причинами такой низкой общественной активности 70% участников исследования считают отсутствие личной пользы от участия в общественных организациях и местном самоуправлении (таблица 1.34.).

Таблица 1.34.

*Как Вы думаете, почему многие не участвуют в общественных организациях и формах местного самоуправления (собрание, сход граждан, самоорганизация по месту жительства, публичные слушания и др.) ?, в %*

|  |    |
|--|----|
| Не видят пользы для себя от такого участия       | 70 |
| Опасаются быть вовлеченными в неприглядные дела  | 5  |
| Встречают противодействие тех, кто там участвует | 1  |
| Не знают, как это сделать                        | 5  |
| Затрудняюсь ответить                             | 18 |
| Отказ от ответа                                  | 1  |

Активная общественно-политическая позиция граждан во многом определяется инновационным потенциалом населения. Результаты исследования показывают, что население региона отличается инновационной пассивностью. Так, 98% респондентов за последний год не участвовали в создании каких-либо новшеств (новая фирма, новый продукт, новая технология, новая услуга) (таблица 1.35.). Причём, за прошедшие 4 года этот показатель снизился.

Столь низкий показатель инновационной активности не позволяет зафиксировать те или иные зависимости данной характеристики от социально-демографических особенностей респондентов.

Таблица 1.35.

*Участвовали ли Вы в последние 12 месяцев в создании каких-либо новшеств?, в %*

|                              | 2007 г. | 2011 г.     |               |                  |              |
|------------------------------|---------|-------------|---------------|------------------|--------------|
|                              |         | Новая фирма | Новый продукт | Новая технология | Новая услуга |
| Участвовал как организатор   | 4       | 1           | 0             | 1                | 1            |
| Участвовал наравне с другими | 7       | 1           | 2             | 1                | 2            |
| Не участвовал                | 79      | 98          | 98            | 98               | 98           |
| Затрудняюсь ответить         | 4       | 0           | 0             | 0                | 0            |
| Отказ от ответа              | 6       | 0           | 0             | 0                | 0            |

Проведённое исследование показывает рост потенциальной протестной активности в регионе. В настоящее время 41% опрошенных в той или иной степени готовы к участию в акциях протеста, не готовы – 49% (таблица 1.36.). В 2007 г. это соотношение составляло 35% и 56% соответственно. Возможно, одним из факторов данной тенденции является снижение уровня социального самочувствия.

Уровень социального протеста различается в отдельных социально-демографических группах респондентов. В частности большую готовность к участию в акциях протеста демонстрируют мужчины, 40-49 лет, со средним специальным образованием, жители ПГТ или малых городов. Ниже, чем в целом по выборке, потенциальная протестная активность в группах людей 30-39 или старше 60 лет, с неполным средним или высшим образованием, проживающих в деревнях или средних городах региона.

Таблица 1.36.

*Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста (против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека) ?, в %*

|                      | 2007 г. | 2011 г. |
|----------------------|---------|---------|
| Готов                | 18      | 26      |
| Пожалуй, готов       | 17      | 15      |
| Пожалуй, не готов    | 13      | 14      |
| Не готов             | 43      | 35      |
| Затрудняюсь ответить | 6       | 10      |
| Отказ от ответа      | 2       | 0       |

Реально по данным управления МВД РФ по Ульяновской области в 2011 году на территории области состоялось 327 митингов, демонстраций,

шествий, пикетирования, собраний. В них приняло участие 36480 человек или около 3 % от общего числа жителей области.

### **Акции протеста и гражданского неповиновения как показатель трансформации политической культуры российской провинции (Ульяновская область)**

Акции гражданского неповиновения возникают по двум причинам: либо ущемлены права личности (индивидуальные и коллективные), либо решения органов власти были подготовлены не демократически, без обсуждения альтернатив, без привлечения всех заинтересованных сторон к подготовке решений важных для населения проблем.<sup>7</sup>

Большинство респондентов-жителей области, будучи информированными о политических событиях, относят себя к пассивным типам относительно включённости в политические процессы: *простой избиратель* (43%) и *наблюдатель* (36%).<sup>8</sup> Субъективно отметили своё *безразличие* к общественно-политическим событиям - 14%. Только 4,9% респондентов относят себя к *активным типам политического участия*, в том числе 3% - *активисты-индивидуалы*, 1,2% - *члены политических партий* и 0,7% - *члены общественных организаций*. Активное участие населения в политической жизни возможно через членство в политических партиях и различных общественных организациях.

По данным областного опроса в 2011 году только 2 % респондентов ответили, что являются членами политических партий, 9,5% респондентов состоят в профсоюзах, 1,2 % - в других общественных организациях. Таким образом, количество активных участников политического процесса за два года увеличилось по данным опросов более чем на 6 % и составляет более 12% согласно ответам респондентов. Если оценивать данные ответы с точки зрения кумулятивной пирамиды Д. Мемми, то активный слой политических акторов, демонстрирующих свою принадлежность к политическим партиям и организациям и ориентированным на коллективные действия пока явно недостаточен. Согласно Д. Мемми их должно быть от 10 % до 30%. Ульяновское сообщество подошло к нижней границе демократической политической активности.

Но происходит ли приращение политической активности через освоение новых форм участия? Какие способы воздействия на власть считаются населением эффективными, и какие формы влияния наши граждане используют на практике?

Наиболее эффективными способами воздействия на власть население считает самые простые и традиционные с советских времен формы участия,

---

<sup>7</sup>Козндж.Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. М.: Изд-во «Весь мир».- 2003. С.727

<sup>8</sup> Социологическое исследование «Отношение населения Ульяновской области к политическим партиям». Метод проведения – стандартизированное интервью. Время проведения – ноябрь 2005 г. Выборка составила 1986 чел. Ошибка выборки – 2,2%.

такие как обращения в органы власти и СМИ (соответственно 28% и 24% респондентов). Отличием от практики советского времени является мнение граждан, что самым эффективным способом воздействия на власть становится обращение в суд (29%) с жалобами на действия органов власти или должностных лиц. Традиционно эффективным считается обращение к первому лицу государства (президенту – 23%) и личные связи и знакомства (17%).

Более активные формы участия, такие как митинги, демонстрации, забастовки, а также участие в выборах и референдумах считаются менее эффективными (16%); участие в деятельности общественных организаций и политических партий назвали эффективной формой влияния на власть 6-5 % респондентов. Это свидетельствует на наш взгляд о недоверии населения общественным организациям, в том числе и политическим партиям, что связано, прежде всего, с их зависимостью от исполнительной власти и соответственно с несамостоятельностью в политике. Низкая эффективность выборов и референдумов объясняется на наш взгляд излишним контролем за выбором избирателей, использованием административного ресурса, а порой и фальсификацией результатов голосования.

Однако в реальности населением используются для воздействия на власть не самые, с их же точки зрения, эффективные методы. Наиболее простой и доступной формой участия остаются выборы (22%), обращения в суд (9%), в органы власти и правоохранительные органы (7%), личные связи и знакомства (7%). Участие в деятельности общественных организаций и партий как реальный способ воздействия на власть в интересах общества не воспринимается населением.

Анализ ответов респондентов в 2007 году показал, что каждый третий житель области потенциально готов участвовать в акциях протеста, каждый второй – не готов.<sup>9</sup> Больше готово к ним население деревень и рабочих поселков (42,3 и 44,9% соответственно), крупных городов – только 29,2%.

В 2008-2009 годах в стране и в целом в мире произошел финансово-экономический кризис, который привел к ухудшению социально-экономического положения значительной части населения. С целью изучения последствий финансово-экономического кризиса отделом социологических исследований Медиа Центра Ульяновской области (ГОУ) был проведен ряд исследований в декабре 2008 и марте-апреле 2009 гг.<sup>10</sup>

---

<sup>9</sup>Опрос «Социальные аспекты жизни населения Ульяновской области». Июль 2007 г. 1102 респ. Выборка репрезентативна по полу и возрасту. Грант РГНФ № 07-03-18005е.

<sup>10</sup> Декабрь 2008-март-апрель 2009. Объем выборки 1500, выборка репрезентативна по полу и возрасту. Ошибка репрезентативности не превышает 2,5%. Метод – стандартизированное интервью.

Результаты исследования показали ухудшение социального самочувствия жителей области. Всё это является серьёзными факторами роста социальной напряжённости в обществе. Не приведёт ли напряжённость в обществе к открытым формам социального протеста?

38% участников опроса посчитали, что акции протеста в той или иной степени возможны в Ульяновской области. Отрицают вероятность социального взрыва 44% респондентов (27% - *скорее, нет*, 17% - *точно нет*). Выше оценивают вероятность проведения протестных выступлений в своём населённом пункте жители г. Ульяновска и г. Димитровграда.

Таблица 1.37.

*«КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В СЛУЧАЕ УХУДШЕНИЯ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ, ВОЗМОЖНО ПРОВЕДЕНИЕ АКЦИЙ ПРОТЕСТА В ВАШЕМ ГОРОДЕ (ПОСЁЛКЕ, СЕЛЕ) ИЛИ НЕТ?», в %*

|                      | В целом по области | Г. Ульяновск | Районы | Г. Димитровград |
|----------------------|--------------------|--------------|--------|-----------------|
| Да, очень возможно   | 10                 | 14           | 4      | 19              |
| Скорее возможно      | 28                 | 34           | 19     | 36              |
| Затрудняюсь ответить | 18                 | 21           | 15     | 18              |
| Скорее нет           | 27                 | 23           | 34     | 20              |
| Нет, невозможно      | 17                 | 9            | 28     | 8               |

Однако, реальная готовность населения к участию в акциях протеста заметно ниже, чем оценка вероятности их проведения. Так, 64% опрошенных отрицают для себя возможность участия в протестных мероприятиях (43% - *точно нет*, 21% - *скорее, нет*). 26% респондентов могут принять участие в подобных акциях (14% - *скорее, да*, 12% - *точно да*). Готовность населения сельских районов к открытому социальному протесту несколько выше, чем в г. Ульяновске.

Таблица 1.38.

*«ЕСЛИ ПОДОБНЫЕ АКЦИИ ПРОТЕСТА БУДУТ ПРОХОДИТЬ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (ПОСЁЛКЕ, СЕЛЕ), ВЫ ПРИМИТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?», в %*

|                      | В целом по области | Г. Ульяновск | Районы | Г. Димитровград |
|----------------------|--------------------|--------------|--------|-----------------|
| Точно да             | 12                 | 6            | 18     | 13              |
| Скорее да            | 14                 | 13           | 16     | 13              |
| Затрудняюсь ответить | 11                 | 10           | 11     | 14              |
| Скорее нет           | 21                 | 22           | 18     | 28              |
| Точно нет            | 43                 | 50           | 38     | 31              |

Таким образом, динамика протестных настроений с 2005 по 2011 года в целом кардинально не изменилась. Более 60 % респондентов считают протестные акции нормальным явлением современной социально-политической жизни страны, более 50 % относится к данным акциям

пассивно-одобрительно, готовность сельского населения к акциям протеста несколько выше, чем городского, и только 6-7% респондентов принимали и готовы активно участвовать в акциях протеста, при чем в пик кризиса количество людей, готовых принять участие в акциях протеста увеличилось в 2 раза за счет сельского населения. На наш взгляд такая ситуация может объясняться несколькими причинами:

- Не желанием населения переходить к активным акциям протеста, ментальное отторжение форм активного противостояния с властью;
- Надеждой на решение проблем, доверие власти, особенно федерального уровня (президент, премьер-министр) и исполнительной власти регионального уровня;
- Переход к точечным акциям протеста по конкретным проблемам или по конкретным решениям в виде акций гражданского неповиновения

В Ульяновской области за последние 5 лет происходило три типа серьезных конфликтов между региональной и муниципальной властью и населением. Связаны они были с весьма серьезными для граждан проблемами, которые либо возникли по вине власти (недостаточный контроль частного строительства), либо принятые властью решения расходились с представлениями и интересами определенных групп населения. Это, во-первых, обманутые дольщики-соинвесторы строительства жилья; жители домов, выступающие против точечной застройки старых районов; учителя и родители, выступающие против закрытия (так называемой оптимизации) школ.

Практически все опрошенные соинвесторы занимали активную позицию в сложившейся ситуации.<sup>11</sup> Большинство подали иск в суд (82,3%) и активно участвуют в митингах и других акциях протеста (70,9%). Другие менее активно участвуют в собраниях, митингах, наблюдая за ситуацией (49,4%). Уровень агрессии в среде соинвесторов строительства достаточно высок. Причём эта агрессия была направлена как на непосредственного виновника их проблем (В.Коваленко, ООО «Капстрой»), так и на органы власти и местного самоуправления, которые *«должны отвечать за всё»* (высказывание из результатов включённого наблюдения).

Таким образом, на момент проведения исследования, преимущественно негатив соинвесторов от сложившейся проблемной ситуации направлен на мэра г. Ульяновска и мэрию. Однако, и на региональную власть, наряду с действительным виновником В. Коваленко, возлагается ответственность за ситуацию. Виновность власти в создавшейся ситуации усиливается и обвинениями в её адрес, связанными с несовершенством российского законодательства. Агрессивный настрой пострадавших соинвесторов

---

<sup>11</sup> Уличный опрос 80 пострадавших соинвесторов методом анкетирования 05-08.09.2006.



подтверждается готовностью к активным действиям по отстаиванию своих интересов, высоким уровнем протестных настроений.

Вторая проблема связана с точечной застройкой старых районов города Ульяновска. В течение последних трех лет систематически в Ульяновске происходят конфликты между мэрией города и населением отдельных микрорайонов (перекрытие дорог, несанкционированные митинги, попытки срыва строительных работ). В большинстве случаев населению удавалось отстоять свои права.

Начиная с 2008 года, в связи со значительным сокращением числа школьников в области происходит закрытие сельских и городских школ. Учителя школ пытались неоднократно предотвратить данный процесс, собирались сходы граждан поселений, которые поддерживали своих учителей. Региональной и муниципальной власти до 2010 года удавалось находить общий язык и убеждать население в необходимости такой оптимизации школьной системы. Но летом текущего года произошел открытый конфликт учителей и родителей школы № 7 г. Ульяновска и отдела образования мэрии. Решение о закрытии школы было подготовлено скрытно и без участия общественности. Не согласие учителей во главе с директором школы И. Маллямовой привело к открытому противостоянию: учителя объявили головку, которая проходила на улице в палаточном городке при поддержке родителей и учеников школы. Отдел образования мэрии в борьбе с директором использовал аморальные и противозаконные методы: увольнение директора, вскрытие с использованием ОМОНа кабинета директора школы и её сейфа, попытки дискриминации директора школы в СМИ с использованием фактов её личной жизни, прямые угрозы. Публичная голодовка группы учителей длилась более 10 дней, пока не вмешался губернатор области и не порекомендовал мэрии г. Ульяновска отменить решение о закрытии школы и увольнении директора И. Маллямовой.

Таким образом, независимо от состояния экономики, стабильности или кризиса в российском обществе происходит формирование элементов гражданской политической культуры. Большинство населения положительно относится к акциям протеста в защиту прав личности или демократических завоеваний, но при этом в своей жизни ориентируется на институциональные формы гражданской и политической активности. При невыполнении органами власти своих функций или нарушении демократических процедур принятия решений отдельные заинтересованные группы населения переходят к активным акциям протеста и давления на власть при пассивно-одобрительном отношении большинства граждан. Характерным признаком протестных акций является широкое привлечение СМИ и общественных организаций.